



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 53 PŽ-5835/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Božene Zajec, članice vijeća, povodom prijedloga stečajnog upravitelja Domagoja Poljaka iz Zagreba, Miramarska 24/6, OIB 77663651000 od 20. svibnja 2021. da se nad brisanim dužnikom VIP SISTEMI d.o.o. u stečaju, MBS 080561322, OIB 20314038202, Ulica grada Vukovara 269/D, Zagreb, odredi nastavljjanje postupka radi naknadne diobe, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja Domagoja Poljaka iz Zagreba protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-895/2019-10 od 16. studenog 2021., u sjednici vijeća održanoj 22. prosinca 2021.

#### r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-895/2019-10 od 16. studenog 2021. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-895/2019-10 od 16. studenog 2021. odbijen je kao neosnovan prijedlog stečajnog upravitelja Domagoja Poljaka iz Zagreba od 20. svibnja 2021. da se nad brisanim dužnikom VIP Sistemi d.o.o. u stečaju, OIB 20314038202, Ulica grada Vukovara 269/D, Zagreb, odredi nastavljjanje postupka radi naknadne diobe.

2. Stečajni upravitelj je protiv tog rješenja podnio pravodobnu žalbu zbog svih zakonom propisanih razloga. Navodi da je prvostupanjski sud pri donošenju pobijanog rješenja počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku jer pobijano rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama odnosno jer su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama suprotni stanju spisa. Smatra da je posljedično tome pogrešno primijenjeno materijalno pravo. Nadalje, navodi da je stečajni dužnik cijelo vrijeme upisan kao vlasnik zemljišta na kojem je upisano pravo građenja, koje je preneseno na 90 etažnih vlasnika, te da je s obzirom na to da je vlasništvo zemljišta odvojeno od prava građenja, to zemljište predstavlja unovčivu imovinu koja čini stečajnu masu. Smatra da je stoga prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je odbio zahtjev za naknadnu diobu. Ističe zatim da je pogrešno i nepotpuno utvrđeno

činjenično stanje jer je utvrđeno iz zk.ul. br. 8439, umjesto u zk. ul. br. 8438. Predlaže preinačiti pobijano rješenje ili ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i s člankom 10. Stečajnog zakona u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

5. Iz obrazloženja pobijanog rješenja i podataka u spisu proizlazi da je stečajni upravitelj Domagoj Poljak 20. svibnja 2021. podnio prijedlog da se nad brisanim dužnikom VIP Sistemi d.o.o. u stečaju, Zagreb, odredi nastavljanje postupka radi naknade diobe, jer je utvrdio da je stečajni dužnik vlasnik zemljišta k.č. br. 874/21 upisana u zk.ul.br. 8439, k.o.Šibenik, a na kojem zemljištu je upisano pravo građenja na neodređeno vrijeme te izgrađena zgrada, pa da stoga navedeno zemljište čini stečajnu masu.

6. Prvostupanjski sud je zaključio da je neosnovan prijedlog stečajnog upravitelja da se nad brisanim dužnikom VIP Sistemi d.o.o. u stečaju odredi nastavljanje postupka radi naknadne diobe, budući da je uvidom u zemljišno knjižne izvatke za predmetnu nekretninu, za čkbr. 874/21 koja dolazi upisana u zk.ul.br. 8439, k.o.Šibenik, utvrdio da je u cijelosti pravo građenja prenijeto na 90 etažnih vlasnika s određenim omjerima.

7. U pravu je žalitelj da je pobijano rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 1. ZPP-a jer nema razloge o odlučnim činjenicama, a oni navedeni razlozi su u suprotnosti sa ispravama u spisu, što je imalo za posljedicu pogrešnu primjenu materijalnog prava.

8. Iz zk.ul. 8438 k.o. Šibenik, proizlazi da je na k.č. 874/21 upisano vlasništvo na ime stečajnog dužnika, te je u teretovnici na temelju Ugovora o osnivanju prava građenja sklopljenog 22. ožujka 2012. i Aneksa ugovora o osnivanju prava građenja na k.č. 8147/12 K.O Šibenik sklopljenog 31. ožujka 2012., oba ovjerena po javnom bilježniku 13. studenog 2012., upisano pravo građenja, koje se upisuje u Z.U. 8439 iste K.O.

Iz zk.ul 8439 k.o. Šibenik proizlazi da je pravo građenja na k.č. br. 874/21 u Z.U. 8438 K.O. Šibenik u vlastovnici upisano na 90 etažnih vlasništva.

9. Prema odredbi čl. 280. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12 i 152/14; dalje: ZV) pravo građenja je ograničeno stvarno pravo na nečijem zemljištu koje ovlašćuje svog nositelja da na površini tog zemljišta ili ispod nje ima vlastitu građevinu, a svagdašnji vlasnik tog

zemljišta dužan je to trpjeti. Pravo građenja je u pravnom pogledu izjednačeno s nekretninom. Zgrada koja je izgrađena, ili koja bude izgrađena, na zemljištu koje je opterećeno pravom građenja pripadnost je tog prava, kao da je ono zemljište.

10. Prema odredbi čl. 281. st. 1. ZV-a tko je nositelj prava građenja taj je i vlasnik zgrade koja je pripadnost tog njegovog prava, a glede zemljišta koje je opterećeno pravom građenja ima ovlasti i dužnosti plodouživanja; svaka tome suprotna odredba je ništava. Prema stavku 2. tog članka nositelj prava građenja dužan je vlasniku zemljišta plaćati mjesečnu naknadu za zemljište u iznosu prosječne zakupnine za takvo zemljište, ako nije što određeno.

11. Prema odredbi čl. 283. ZV-a pravo građenja ne može se odvojiti od zemljišta koje opterećuje, pa tko na bilo kojem pravnom temelju stekne vlasništvo opterećenoga zemljišta, stekao je zemljište opterećeno pravom građenja, ako zakonom nije drugačije opterećeno.

12. Dakle, pravo građenja je stvarni teret na nekretnini u vlasništvu stečajnog dužnika i neodvojivo je od zemljišta koje opterećuje, pa je u pravu stečajni dužnik da zemljište na kojem je stečajni dužnik upisan kao vlasnik čini stečajnu masu, i da nema nikakve zapreke da se ta nekretnina opterećena stvarnim pravom (pravom građenja) unovči u stečajnom postupku. Naime, zemljište na kojem je osnovano pravo građenja i dalje je vlasništvo osobe koja je dopustila uspostavu prava građenja, a etažno pravo građenja je i dalje samo pravo građenja.

13. Prema tome, pogrešno je zaključio prvostupanjski sud da nisu bile ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 289. st. 1. t. 3. SZ-a za nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe.

14. Zbog navedenog je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a valjalo uvažiti žalbu, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Zagreb, 22. prosinca 2021.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb303-64fc7**

Kontrolni broj: **0fac6-ce468-98f0f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.